

tydlighet i ägande och ansvar för de gemensamhetsanläggningar som äger enskilda vägar där kommunen bidrar till väghållningen i form av skötsel. Anledningen till att bidrag för förrättningskostnad enbart utges till fastboende på en bostadsfastighet är huvudsakligen ekonomisk, d.v.s. det finns inte utrymme att utge bidrag till samtliga fastighetsägare, såsom även ägare av skogsfastigheter, fritidsfastigheter, industrifastigheter m.m. med enskilda vägar, utan det som måste prioriteras är vägar och tillfarter till kommunmedlemmar som bor och är folkbokförda på en fastighet. Det är dessa kommuninvånare som hittills bekostat all väghållning av de enskilt ägda vägarna i kommunen (via skatt) och som även fritidsboende icke kommuninvånare, näringsidkare och skogsägare gynnats av.

- 2.8. I 2 kap. 2 § KL anges att en kommun ska behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Likställighetsprincipen innebär således inte ett absolut förbud mot att en kommun vid ett visst tillfälle tillhandahåller anläggningar eller tjänster som bara kommer vissa medlemmar i kommunen till godo, utan att det inte är tillåtet för kommunen att särbehandla vissa kommunmedlemmar eller grupper av medlemmar på annat än objektiv grund. I förarbetena till 2 kap. 2 § KL (prop. 1990/91:117 s. 149) anges med hänvisning till praxis att ska det vara fråga om "obehörig" särbehandling för att den ska anses strida mot likställighetsprincipen.
- 2.9. De grunder och förutsättningar som kommunen beslutat om för att kunna söka det aktuella bidraget är objektiva och utgör på intet sätt en obehörig särbehandling av vissa kommunmedlemmar. Alla fastigheter med likvärda förutsättningar behandlas lika. Bidragssystemet står därför på intet sätt i strid med likabehandlingsprincipen.
- 2.10. Vad avser beslut § 71 (avtal gällande skötsel av enskilda vägar) anges att kommunen erbjuder skötsel av enskilda vägar till fast boende där avtal tecknats med väghållningsorganisation senast den 31 december 2019, d.v.s. från dags datum om drygt 2 år. Med väghållningsorganisation avses inte gemensamhetsanläggning och någon lantmäteriförrättning är således inte nödvändig för upprättandet. En väghållningsorganisation kräver inte någon formellt upprättande och inte heller ett visst antal ingående fastigheter. I praktiken kan avtal ingås med enbart en fastighetsägare, exempelvis om endast en fastighet berörs av den enskilda vägen. Syftet är själva avtalet samt avtalsinnehållet (ansvar, rättigheter, skyldigheter, omfattning, investeringar, hantering av statsbidrag mm) och inte formen för den ena avtalsparten. Det är således inte korrekt uppfattat av klaganden att beslutet kräver att en vägsamfällighet bildas. Det ska dock förtydligas att för att syftet med kommunfullmäktiges och kommunstyrelsens beslut ska kunna uppnås, d.v.s. en effektiv och förbättrad enskild väghållning, krävs dock att enskilda fastighetsägare kan komma överens om skötseln av den enskilda vägen; det torde ligga i allas intressen. Enskilda fastighetsägares samarbetsvårigheter är inget som kan eller bör prövas i den nuvarande processen. Inte heller i denna del kan kommunens beslut anses stå i strid med den kommunala likställighetsprincipen.